

DOSAR NR. 12452/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.5623
Ședința publică din 05.10.2011
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE - COSMA CARMEN VALERIA
GREFIER: SIMION ELENA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **PÂRVĂNESCU STANCU**, având ca obiect „*acțiune în constatare*”.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la 21.09.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când, având nevoie de timp pentru a examina actele dosarului și a delibera, Curtea a amânat pronunțarea la data de 28.09.2011 și la data de 05.10.2011 când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând în condițiile art. 260 cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București- Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de 17.12.2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Pârvănescu Stancu a solicitat constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, prin cererea nr. P 1334/09/11.05.2009 adresată Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității de către doamna, s-a solicitat în temeiul art. 3 lit.y din OUG nr. 24/2008 verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității al pârâtului Pârvănescu Stancu în calitate de președinte al Asociației de Proprietari

În urma verificărilor efectuate de către Direcția de Investigatii din cadrul CNSAS s-a întocmit Nota de Constatare nr. DI/I/616/26.02.2010 în care s-a consemnat că reclamantul a fost recrutat de Securitate la

data de 20.07.1960 pentru „încadrarea informativă a angajaților de la Combinatul Poligrafic Casa Scânteii și a familiilor acestora, situate cu domiciliul în blocurile și barăcile din zona Piața Scânteii, șos. Străulești, precum și a efectuării de investigații la adresa de domiciliu”. Pârâtul a semnat la Securitate un angajament pe care l-a dat cu numele real, preluând ulterior numele conspirativ de colaborare „Pavel Gheorghe” pentru perioada 1960-1966 și „K-174” pentru perioada 1969.

Reclamantul a mai arătat că informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, de către pârât, se referă la activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art.12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și de art.17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice .

Solicită instanței să constate că sunt îndeplinite cerințele art.2 lit.b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității și în consecință să admită acțiunea astfel cum a fost formulată.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe OUG nr. 24/2008, art.112 din codul civil, codul de procedură civilă, Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus documentația care a stat la baza întocmirii Notei de Constatare.

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii pe motiv că nu a colaborat cu Securitatea ci a îndeplinit sarcini de serviciu (fila 8).

Analizând actele și lucrările din dosar în raport de susținerile părților și de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței să constate existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

Potrivit art.2 lit.b) din OUG nr. 24/2008, prin sintagma: „colaborator al Securității” se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind

cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

În speță, se constată că pârâțul Pârvănescu Stancu, născut la data de 01.03.1926 în Bărbuleasa, județul Teleorman, fiul lui Ilie și Ioana a fost recrutat de fosta Securitate la data de 20.07.1960 pentru „încadrarea informativă a angajaților de la Combinatul Poligrafic Casa Scânteii și a familiilor acestora, situate cu domiciliul în blocul și barăcile din zona Piața Scânteii, șos. Străulești, precum și a efectuării de investigații la adrese de domiciliu”.

În privința pârâtului, în calitate de președinte al Asociației de proprietari, se constată că persoana numită a adresat o cerere autorității reclamante, înregistrată sub nr. P 1334/09/11.05.2009, prin care a solicitat verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, iar Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a întreprins verificări prin Direcția Investigații.

Rezultatele au la bază înscrisurile atașate acțiunii, iar aceste înscrisuri au relevat aspectul că există un dosar al fostei Securități în arhiva Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității cu nr. 149575 București și cota Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității RO 84982, privind pe informatorul „Pavel Gheorghe”.

Din conținutul acestui dosar rezultă că pârâțul Pârvănescu Stancu a dat și a semnat un Angajament (fila 34) față de Organele de Securitate la data de 20.07.1960, prin care s-a obligat, în mod voluntar, să-i ajute cu informații după ce urma „să cunoască despre locatarii din blocul în care locuia atunci când era întrebat”.

În angajament, pârâțul s-a obligat să păstreze „secret sarcina încredințată și faptul că informațiile ce urmau să fie furnizate vor fi semnate cu numele conspirativ „Pavel Gheorghe”. Împrejurarea că pârâțul a fost recrutat de Securitate rezultă nu numai din angajamentul dat ci și din raportul de propunere de recrutare din 14.12.1960 (fila 30),

și din raportul intitulat „despre felul cum a decurs recrutarea” (fila 32), acte secrete întocmite de fosta Securitate.

Din aceste înscrisuri rezultă că pârâtul a fost de acord cu colaborarea, că a fost instruit în legătură cu maniera în care s-a dorit colaborarea și faptul că întâlnirile cu organele de Securitate „au avut loc acolo unde și-a desfășurat activitatea colaboratorul”.

Informațiile furnizate de pârât au fost consemnate doar de organele Securității, la dosar fiind depuse înscrisuri din care rezultă că pârâtul a contribuit, prin activitatea sa, la rezolvarea sarcinilor de investigație, acesta fiind apreciat ca un „element capabil” (raport din 26.03.1966, fila 67).

Pârâtul a fost folosit în problema „investigație” (procesul verbal din 26.03.1966, fila 71; comunicare din 26.03.1966, fila 72) și rezultă că pârâtul a „furnizat materiale corespunzătoare Securității prin care s-au elucidat problemele ce au fost solicitate. Datele furnizate fiind verificate (de Securitate, n.n.) și prin alte surse s-au dovedit a fi reale”. De asemenea pârâtul și-a adus aportul și în cadrul supravegherii informative furnizând „un număr de două note semnalări” (Notă, 12.08.1976, fila 75).

În nota raport din 27.06.1978 s-a consemnat că Pârvănescu Stanciu a fost utilizat pentru efectuarea a cinci cereri de investigații, că a furnizat două note semnalări și faptul că și-a adus aportul la supravegherea a două elemente din B.L. fiind instruit de Securitate la o casă de întâlniri (fila 76). În Nota Raport din 17.06.1980 s-a consemnat de către organele de Securitate că pârâtul în calitate de colaborator a furnizat două note în cadrul supravegherii informative și informații pentru soluționarea a cinci cereri de investigații (fila 78).

Notele raport au fost întocmite anual (29.06.1979, 17.06.1980, 24.03.1981, fila 78) și de fiecare dată s-a consemnat faptul că pârâtul a fost util muncii de Securitate și că a fost utilizat pentru rezolvarea unor cereri de investigații. În situația în care se consemna că în unele probleme a dus o contribuție într-o măsură insuficientă, se menționa în raportul Securității că pârâtul „a promis în cadrul instructajelor efectuate”, că va manifesta mai multă atenție asupra „a ceea ce se va întâmpla în jurul său pentru a-și aduce aportul în această direcție” (fila 77).

Colaborarea pârâtului cu organele de Securitate a fost consemnată ca existentă și în anii următori, astfel cum rezultă din notele raport din 20.06.1982, 11.07.1983 și 22.07.1984 (fila 79). Organele de Securitate au consemnat că pârâtul a contribuit la soluționarea a 9 lucrări, furnizând și două note de primă sesizare în anul 1982; informațiile furnizate de pârât au fost exploatate în 11 lucrări și în două

note în cadrul supravegherii informative în anul 1983, în informații utile pentru rezolvarea a cinci cereri de investigații și a furnizat alte trei note în cadrul supravegherii informative în anul 1984.

Din întreg materialul probator depus la dosarul cauzei, Curtea apreciază că pârâtul a colaborat cu Securitatea timp de 28 de ani, eficiența acestuia fiind recompensată și pecuniar, iar informațiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor urmărite informativ, cu referire la dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pentru aceste considerente, apreciind ca fiind îndeplinite cerințele art.2 lit.b din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **PÂRVĂNESCU STANCU**, cu domiciliul în București, sector 1, str.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 05.10.2011.

PREȘEDINTE,
COSMA CARMEN VALERIA

GREFIER,
SIMION ELENA

Red.CCV/ Tehnored.S.E./4 ex / 04.11.2011

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta
cu original
acestei instanțe Nr.
se legalizează de

CONFORM CU
ORIGINALUL



conformă
dosar
măsură de
securitate
scutit de
24.11.2012